



ПРОТОКОЛ

засідання Регіональної платформи «Діалог безпеки» у Херсонській області

Дата проведення: 26 лютого 2021 року м. Херсон

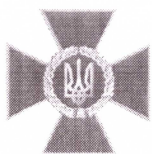
Місце проведення: регіональний центр з надання БВПД (вул. Перекопська, 169, м.Херсон)

Час проведення: 11.00-14.00

Учасники засідання, представники територіальної громади, а також наступних організацій (служб, відомств):

- Громадська організація "Україна без тортур";
- Військова служба правопорядку ЗС України;
- Головне управління НП України у Херсонській області;
- Херсонський обласний благодійний фонд «Мангуст»;
- Координато регіональної платформи «Діалог безпеки» у Херсонській області;
- Управління дотримання прав людини НП України;
- Херсонські Регіональний та місцевий Центри з надання безоплатної вторинної правової допомоги;
- управління патрульної поліції в Херсонській області;
- 57 ОМПБр ЗС України;
- Херсонський обласний ТЦК та СП

Регіональний координатор _____ (підпис) Куценко В.В.



ПОРЯДОК ДЕННИЙ:

1. Загальна інформація про ініціативу «Ефективна співпраця громадянського суспільства з безпековими службами в Україні» і Регіональну платформу «Діалог безпеки».
2. Розгляд основного питання засідання «Безпека затриманих осіб та працівників правоохоронних органів при здійсненні заходів, які передбачають обмеження свободи громадян».
3. Формування переліку проблемних моментів та пропозицій щодо їх вирішення.
4. Формування пропозицій, які можуть вирішити проблеми озвучені вище.
5. Узгодження протоколу установчої зустрічі.

РОЗГЛЯД ПИТАНЬ:

ВСТУП / ЗАГАЛЬНІ ПОЛОЖЕННЯ

1. По першому питанню порядку денного:

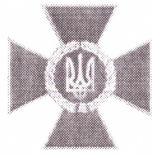
Загальна інформація про ініціативу «Ефективна співпраця громадянського суспільства з безпековими службами в Україні» і Регіональну платформу «Діалог безпеки».

Слухали:

Володимира Куценка, який презентував ініціативу «Ефективна співпраця громадянського суспільства з безпековими службами в Україні» і Регіональну платформу «Діалог безпеки». Коротко розповів про цілі та задачі проекту, мету засідання.

2. По другому питанню порядку денного:

Розгляд основного питання засідання «Безпека затриманих осіб та працівників правоохоронних органів при здійсненні заходів, які передбачають обмеження свободи громадян».



Слухали:

Володимира Куценка, який озвучив три питання для визначення проблем та напрацювання шляхів вирішення зазначених проблем:

1. Затримання осіб за підозрою у вчиненні злочину або у порядку, встановленому Кодексом України про адміністративні правопорушення. Фіксація часу та місця фактичного затримання;
2. Належний облік фактів затримання осіб та виконання вимог статті 209 КПК України;
3. Проблеми при інформуванні центрів безоплатної вторинної правової допомоги про випадки затримання осіб.

Виступили:

По першому питанню.

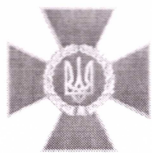
Обговорення цього питання показало, що представниками безпекових служб висловлено чітке розуміння підстав затримання осіб за підозрою у вчиненні злочину та у порядку, встановленому Кодексом України про адміністративні правопорушення.

Водночас, засідання Регіональної платформи засвідчило, що безпекові служби та громадськість мають різну позицію в частині моменту фактичного затримання.

Так, представники безпекових служб вважають, що фактичне затримання починається з моменту висловлення наказу та/або застосування до особи заходів примусу.

Окрім того, загальна думка представників цих служб зводиться до того, що у разі, коли особа на вимогу працівника правоохоронного органу добровільно погоджується прибути до визначеного ним місця, то згідно з чинним законодавством така процедура не вважається затриманням. У такому випадку особа вважається запрошеною для надання пояснень та/або участі у процесуальних діях.

У свою чергу, представники громадськості, які беруть участь у діяльності Регіональної платформи зазначили, що затриманням вважається добровільне прибуття особи до відповідного місця під контролем працівника (працівників) правоохоронних органів у разі наявності обставин, визначених частиною 1 статті 208 КПК України, оскільки вона погоджується на такі дії усвідомлюючи, що у разі висловлення відмови до неї може бути застосовано заходи примусу.



По другому питанню.

Ключовим під час обговорення другого питання стала дискусія щодо належного виконання уповноваженими службовими особами за перебуванням затриманих статті 212 КПК України.

Через формальне призначення у безпекових органах, відповідальних за перебування затриманих та підпорядкування їх начальниками, того органу, де вони виконують такі обв'язки, фактично вони не можуть у повній мірі реалізувати ті повноваження, які визначені вказаною вище статтею.

Як варіант вирішення указаного вище питання запропоновано запровадити єдиний механізм контролю за дотриманням прав та свобод затриманих, які доставлені до безпекового органу.

Окрім того, висловлена думка, що службові особи, відповідальні за перебування затриманих, мають не підпорядковуватись керівництву безпекових органів.

Також актуальним є якнайшвидше впровадження системи «Custody record» у діяльність всіх без виключення підрозділів поліції та вивчення питання щодо можливості її використання у інших безпекових органах.

По третьому питанню.

Учасники зустрічі озвучили проблему, яка наявна при інформуванні центрів про випадки адміністративного затримання. Так, відповідно до статті 261 КУпАП уповноважена особа, які здійснила адміністративне затримання має право не повідомляти центр про факт затримання, якщо особа захищає себе особисто або залучила іншого адвоката. Безпекові органи вказали, що відсутнє роз'яснення про порядок підтвердження інформації, що затримана особа виявила бажання захищати себе особисто. Ця ситуація призводить до необґрунтованих звинувачень співробітників силових структур в порушенні права на правову допомогу.

Регіональною платформою запропоновано напрацювати загальнодержавний механізм фіксації фактів відмов від призначення захисника центрами БВПД особам, до яких застосовано адміністративне затримання.

Також учасники Регіональної платформи вказали на відсутність у чинному КПК України чіткого законодавчого переліку «уповноважених службових осіб».

Однак, на думку учасників, необхідність чіткого законодавчого закріплення поняття та переліку уповноважених службових осіб на затримання обумовлене тим, що у подальшому ставиться під сумнів законність здійснення такого затримання, а отже, і допустимість доказів, отриманих під час огляду одягу та речей, обшуку затриманого, вилучення в нього знарядь злочину тощо.

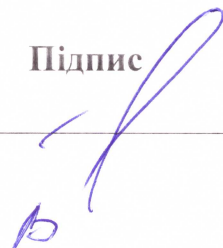
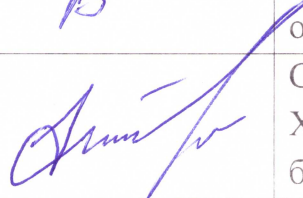


**діалог
безпеки**

Учасниками Регіональної платформи висловлена спільна позиція щодо врегулювання у законодавстві, зокрема у статті 3 КПК України, хто відноситься до уповноваженої службової особи, а також визначити це у відомчих документах та посадових інструкціях.

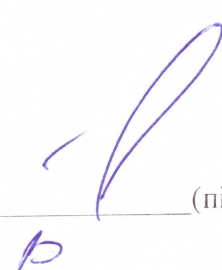
Протокол засвідчується підписами координатора регіональної платформи в Херсонській області та секретарем засідання

26 лютого 2021 року

№	ПІБ	Підпис	Назва служби (організації), яку представляє учасник зустрічі
1.	Куценко Володимир Вікторович		Координатор регіональної платформи в Херсонській області
2.	Беклемешева Ірма Мурадівна		Секретар засідання/ представник Херсонського обласного благодійного фонду «Мангуст»

5

Регіональний координатор



(підпис) Куценко В.В.